

## Fiche méthodologique de l'explication de document historique

### 1. La lecture préparatoire et l'analyse du document

- Numéroté les lignes si ce n'est pas fait
- Procéder d'abord à **une lecture attentive du document proposé**. Avant de chercher des éléments extérieurs, avant de faire appel aux informations contenues dans les cours et les ouvrages, il faut être sûr d'**avoir bien compris le sens du texte, la suite des idées, son argumentation, le rôle exact de chacun des personnages cités, etc.**
- Une seconde lecture est indispensable et doit être plus active (par la prise de notes, l'utilisation de couleurs, etc.) qui vous permettra de dégager les principaux éléments qui vont devoir être expliqués, et de les ranger en différentes catégories.

### 2. Les étapes du commentaire

#### • L'introduction

- La phrase d'accroche, rapide, peut être faite si vous en trouvez une pertinente et qui soit bien attachée à la suite de la réflexion. Elle est optionnelle.

#### a) Présentation et analyse du document :

Il faut présenter le document en répondant à quatre questions :

- **La date** : le plus souvent, la date est clairement indiquée. Sinon, il faut émettre des hypothèses et les justifier.
- **La nature du document** : par exemple, document narratif, législatif ou normatif, etc. Il faut expliquer ce qui fait la spécificité du type de source auquel on a à faire : enjeux, biais, limites, etc.
- **L'auteur** et, éventuellement, le destinataire du document. Il faut notamment se poser la question des stratégies de l'écriture et, à nouveau, la question des biais dus au point de vue spécifique de l'auteur.
- **Le contexte** : dans quel contexte historique le document a-t-il été produit ? La présentation du contexte doit être ciblée, c'est-à-dire qu'elle doit être en rapport avec ce qui est en jeu dans le texte.

#### b) De tous ces éléments on dégage une problématique

- Elle doit-être centrée sur le document et mettre en avant son intérêt historique : il faut réussir à caractériser la ou les questions sur le passé que l'étude du document permet d'étudier.

#### c) Un plan que l'on annonce clairement en fin d'introduction (seulement les grandes parties).

- Un plan thématique est généralement privilégié, même si quelques rares textes peuvent être appréhendés de manière linéaire.
- Le mieux est d'extraire deux ou trois thèmes du texte et de rassembler dans chaque partie les éléments qui s'y rapportent.
- Le plan doit suivre **une progression logique et répondre à la problématique**.

#### • Le propos doit être ordonné et clair

- chaque partie **commence quelques lignes d'introduction** annonçant le thème de la partie ; elle se conclut par **une conclusion** qui récapitule les points abordés et propose une transition vers la partie suivante.

- chaque sous-partie commence par un alinéa
- Comme dans une dissertation, il s'agit d'argumenter pour convaincre le lecteur et non pas de simplement juxtaposer des mini-explications les unes après les autres.
- **La structure d'un paragraphe : annoncer, citer, expliciter, élargir**
  - Annoncer l'**idée générale du paragraphe**, ce qui revient en fait à intégrer son titre dans une phrase complète.
  - **Citer** le texte (avec renvoi précis à la ligne).
  - **Expliciter le passage cité** : que signifient les termes techniques, à quoi correspondent les dates, les idées ou les événements cités etc ?
  - **Élargir le commentaire** en faisant le **lien avec la problématique**.
- **La conclusion** comporte deux grandes étapes :
  - **Faire le bilan des principaux enseignements du document**
  - **Dégager la portée du document** : par exemple, si vous avez commenté un traité de paix, évoquez les conditions de son application. Pour certains documents, cette dernière étape d'ouverture n'est pas facile et il vaut mieux s'abstenir plutôt que de proposer de banales interrogations.

### 3. Les défauts à éviter

- **La paraphrase.** Elle consiste à **redire en d'autres termes ce que le document a déjà exprimé**. Citer le texte ne suffit pas : il faut lui apporter quelque chose de plus. Il est parfois nécessaire, pour l'argumentation, de résumer le texte ou d'en exprimer en substance le contenu, mais ce doit toujours être pour déboucher sur une explication.
- **La citation généralisée.** Cette faute consiste à **multiplier les citations du texte** et le commentaire se réduit alors à une série d'emprunts au texte, mis bout à bout et accompagnés de poncifs généraux ou d'une vague paraphrase.
- **La dissertation.** La dissertation consiste à se tromper d'exercice et à **oublier ce que l'on lit pour privilégier ce que l'on sait**. On se fonde sur un ou deux problèmes posés par le texte pour les traiter de façon générale, à partir de connaissances préexistantes en oubliant les données du document, qui n'est pas commenté.
- **Contresens et surinterprétation.** Ces deux défauts conduisent à **dire plus et autre chose que ce que dit réellement le texte**. Il s'agit en général d'une lecture hâtive ou inattentive du texte.
- **Le jugement de valeur sur le texte ou sur son auteur.** Vous devez analyser, pas juger. Les qualités esthétiques d'un document, dans l'absolu, les mérites d'un auteur ne sont pas de notre ressort.

#### Pour aller plus loin :

DELUZ (Christiane), NADAUD (Éric), TURREL (Denise), VANNIER (François), *Le commentaire de textes en histoire*, Paris, Ellipses, 1996.

SALY (Pierre) dir., *Le commentaire de document en histoire*, Paris, Armand Colin, 2002.